

基于风险认知调查的地方 高职校园安全风险和规避策略研究

林卡

(浙江机电职业技术学院 浙江 杭州 310053)

【摘要】为促进高校“平安校园”建设，切实了解大学生在藏的隐藏风险及其风险认知情况，论文以浙江机电职业技术学院在校大学生为研究对象，就高职学生校园安全风险认知现状进行问卷调查，从中发现问题并进行原因分析。根据调查结果提出加强校园安全立法、注重机制体系建设、优化校园安全文化宣传、重视“五困”学生的心理健康教育、构建学生安全素质发展培育体系、增强科技防控能力等校园安全风险规避对策。

【关键词】 风险认知；平安校园；规避策略

【基金项目】 浙江机电职业技术学院2021年度科教融合孵化课题成果“基于风险认知调查的高职学生校园安全风险和规避策略研究”（编号：A-0271-21-032）

【作者简介】 林卡（1993—），女，浙江温州人，硕士研究生/思政助教。研究方向：思想政治教育。

【中图分类号】 G647 **【文献标识码】** A **【文章编号】** 1673-9574(2022)16-000166-03

近年来，高校校园安全事件频发，在国内引起较大的反响[1]。在习近平总书记明确提出总体国家安全观[2]的背景下，教育部思想政治工作司于2021年提出要深入践行总体国家安全观，防范化解重大风险，坚决防止高校发生重大安全事件，全力维护高校的安全稳定。可见，高校“平安校园”的建设是进一步落实中共中央、国务院《关于促进社会治安综合治理的意见》，以及国家教育部《关于进一步建设安全校园开展活动的意见》的重要要求。为进一步落实地方高职院校“平安校园”的建设，论文以浙江机电职业技术学院（ZJJD学院）为例，通过问卷星对在校大学生进行问卷调查，切实了解大学生在藏的隐藏风险，提出高职学生安全风险的规避策略，以避免未知的安全风险并降低风险带来的损失和伤害。

1 地方高职的校园安全现状

本研究针对ZJJD学院学生现状设计高职学生校园安全风险调查问卷。本次调查共收到有效问卷588份。其中，男生552人占93.88%，女生36人占6.12%；2018级至2021级学生分别占3.06%（18人）、41.84%（246人）、50.17%（295人）、4.93%（29人）；家庭月收入5000元以上学生占32.31%（190人），2000~5000元学生占45.07%（265人），500~2000元学生占18.37%（108人），500元以下学生占4.25%（23人）；每月开支1500元以上学生占19.90%（117人），1000~1500元学生占48.64%（286人），300~1000元学生占27.55%（162人），300元以下学生占3.91%（23人）；在校遇到安全事件次数0次学生占71.94%（423人），1~2次学生占24.32%（143人），3~5次学生占2.21%（13人），6~8次学生占0.51%（3人），8次以上学生占1.02%（6人）。

本次调查主要从学生对校园安全的总体看法、在校园曾遇到的财产侵害问题、在校园遇到的生命安全问题、对学校关于校园安全的相关规章制度看法、校园主要安全威胁的原因、解决校园安全问题的可行性措施和对策六个方面对地方高职学生校园安全风险认知现状进行调查。调查发现校园安全风险类型多，学生曾经历多类安全威胁，学生的安全风险认知与客观现实不符，学生的校园安全风险防范知识匮乏等问题。

1.1 学生感受到的校园安全现状

学生对目前的校园安全现状较为满意，88.8%的学生认为学校整体情况比较安全，仅9人认为学校欠安全或不安全，91%的学生认为学校对学生安全重视，可见ZJJD学院做了大量的学生安全稳定工作。

1.2 学生曾经历多类安全威胁

对学生曾经历的财产侵害行为进行调查，16%的学生曾遭遇过财产侵害事件，其中钱包被盗人数有28人，寝室被盗人数有19人，自行车被盗人数有13人，手机被盗人数有11人，另外有64人曾遭遇过其他被盗事件。近年来，校园诈骗事件频发，36.7%的学生曾因买到假货被骗，27.2%的学生曾遇到电信诈骗。

对学生曾遇到的交通安全问题进行调查，发现因交通事故而受到伤害的学生高达10.54%，曾有4名学生因校园交通安全事件而受重伤，5名学生经历了一般骨折，6名学生受到严重擦伤，这对学生的校园安全稳定造成了巨大影响。

除了外在因素所引起的校园威胁，大学校园里因心理障碍等异常心理所造成的伤害行为层出不穷。经常和比较多遇到或听过性骚扰事件的比例分别占2.4%和1.5%。针对性骚扰事件，

大部分的学生会及时求助,有7.8%的学生会选择隐瞒,所以学校接到的性骚扰案件报案率与发案率有所偏差,这是具有较大危害的校园安全风险之一。另外,高校学生自杀事件频发,对学生可能的自杀行为原因进行调查,发现“出现心理障碍,又没有亲近的人与其谈心,帮其排解”的人数最多,高达60.2%;“心理脆弱,承受不了家庭、情感等变故的打击”的学生比例占52.72%;“感到就业困难,没有前途”,“觉得生活索然无味和学习压力太大,心理承受不了”的学生数量分别排第三、第四,分别占比46.6%和46.43%。

1.3 校园安全风险认知与客观现实不符

对校园安全风险有正确的认知才能对其进行正确的防范。通过调查发现,学生的校园安全风险认知与客观现实存在矛盾。例如,学生曾遇到的校园安全威胁排在前三位的依次为消防安全事件(204人),盗窃、诈骗等侵犯财产事件(154人),交通安全事件(91人);学生最担心的校园安全威胁排在前三位的依次为消防安全事件(328人),盗窃、诈骗等侵犯财产事件(325人),故意伤害、抢劫等侵犯人身权力事件(269人),可见消防安全事件和盗窃、诈骗等侵犯财产事件得到了学生的高度重视,但是学生对交通安全事件的防范意识还有待提高。

1.4 学生校园安全风险防范知识匮乏

校园安全的控制应以防为主,调查发现学生的风险防范知识匮乏。例如,消防安全是学生曾遇到最多也是最担心遇到的校园安全威胁,但对学生的基本消防安全知识掌握情况进行调查,发现知道消防知识的学生不到调查人数的一半,仍有一百多位学生表现为一般知道、很少知道和一点都不知道。

2 地方高职校园安全风险产生的原因分析

2.1 校园安全立法缺失

目前,校园安全事件以依校纪校规处理为主,但此方法轻重差别人为影响大,公平公正难以评判^[3]。学生对“学校对学生违法违纪的行为处罚严厉程度”看法基本一致,认为比较严厉和非常严厉的占74.32%,但对“学校因个人利益而没有对违规甚至违法的学生给予纪律处分”这种情况的看法分歧较大,认为正常和较正常的占30.62%,认为较不正常和不正常的占50%。由此可知,校园安全立法滞后,学校对违法违纪的学生管理制度不全,使得校园内隐藏着各类安全隐患。

2.2 不良的社会治安形势波及校园

学校周边的治安形势较为复杂。主要表现为:(1)校园周边的小吃街人员混杂,成为了诈骗、盗窃案件的高发地;(2)学校周边存在违规经营的网吧、酒吧,影响学生身心健康;(3)校园生活区与教学区坐落在马路两侧,相距10分钟路程,常有交通安全事故发生。对造成校园安全威胁的主要原因进行调查,显示43.03%的学生认为校园周边环境不佳,社会不良风气影响为主要原因之一,说明学校周边的安全防护措施未能

真正落实。

2.3 校园安全文化薄弱

校园安全文化对师生的校园安全健康意识、观念和能力的起着潜移默化的影响。然而,在对学校是否开设法制教育进行调查时发现,选择“有些时候”、“偶尔一次”、“几乎没有”的学生占将近40%,表明学校对校园安全文化建设方面不够重视,这主要表现在两个方面,一是校园安全文化宣传教育数量少、形式单一;二是校园文化建设流于形式,学生参与度低。

2.4 学校管理制度不全,保卫部门力量薄弱

从管理制度上来看,高校采用行政管理体制,但经常发生领导人的职责权限不清、职能重复的现象。问卷显示有9.01%的学生认为学校对校园安全重视程度为“一般重视”、“不够重视”和“一点都不重视”。其次,高校中多存在强调学术科研、忽视法制道德,强调发展、忽略稳定,强调建设、忽略治理的现象^[4],从而导致在校园安全方面重视不够、投入不足。另外,目前高校的保卫部门力量薄弱,保卫人员数量严重不足,保卫部门职权分离严重,既无法律地位也没有执法权力,只能执行校内的规章制度,与地方公安部门的联系和配合存在漏洞,使得其安全保卫工作陷入被动,没有打击违法犯罪的职能,故而无法进行社会化的管理。

2.5 多园区、开放式教学,增加风险因素

学校教学区与学生宿舍、后勤食堂分布于马路两侧,同学们每天须横穿马路六次,日通行量约达5万人次,且通行时间集中,车辆多,速度快,路面情况复杂,交通隐患极大。ZJJD学院有两个教学园区,学生需搭乘校车或公共交通往返,增加了交通安全隐患。另外,高教园区各类学生同住一个生活区,社会人员复杂,加剧了大学的社会化。对校园盗窃案频发的主要原因进行调查,其中认为公寓等区域管理力量薄弱,管理不到位的占41.33%,排在第三位。

2.6 学生安全意识和法制意识淡薄

调查显示,72.45%的学生认为目前校园安全问题突出的主要原因是学生安全防范意识薄弱。由于家庭对学生过分保护,且学校对学生法制教育少,导致学生的法制意识淡薄。对发生盗窃的原因进行调查,70.07%的学生认为“法律观念淡薄,认为盗窃是道德问题,算不上违法”是主要原因;56.63%的学生认为“明知是违法犯罪,但要面子,在同学面前相互攀比”是主要原因,以上皆表现了学生安全意识和法制意识淡薄。

3 地方高职校园安全风险的规避策略

3.1 加强校园安全立法

新形势要求学校依法治教、依法治校、依法开展学校的安全保卫工作。根据问卷调查的统计结果,44.22%的学生对于制定《高校校园安全法》的观点持认可态度。有了法律的支持

可避免学校保卫机构职权分离的现象发生,促进警校共建,为校园安全保驾护航。

3.2 注重机制体系建设

一是落实责任,构建规范化的组织领导体系。例如,组建“平安校园”建设领导小组成员,党委书记、校长作为双组长,负责学校“平安校园”建设及校园治安综合治理工作,各部门、二级学院主要负责人为成员并加强顶层规划设计。二是强化管理,构建制度化的校园防控体系。包括加强治安管理、加强消防安全管理、加强交通安全管理、加强公共卫生监管、加强教学科研活动安全管理、加强学生公寓安全管理、加强师生安全宣传教育、加强师生心理健康教育、加强学生活动安全管理、加强校园意识形态领域管理等10个方面。三是夯实基础,推进常态化的预警机制建设。例如定期开展大学生思想动态研判^[5];开展校园安全隐患的排查工作;健全安全信息报送制度。四是建设队伍,构建“三防”综合保障体系。例如配齐配强安全保卫力量;加强学生工作队伍建设;建立校级检查队伍。五是完善应急处置工作预案,加强师生遇险自救教育和应急演练。制订各类突发事件处置应急预案,对处置程序、措施落实、后勤保障、善后工作等作出具体的规定,形成较为完善的安全工作预案体系^[6]。

3.3 优化校园安全文化宣传

首先,学校要不断强化“阵地意识”,建立健全网络信息管理、网络舆情引导,守好主流意识形态的理论阵地、舆论阵地和教学阵地。其次,大力开展宣传工作,采取“融媒体”方式,全覆盖深入开展安全宣传教育引导工作。通过校园网、微信、抖音等平台,推送安全生产、消防知识等政策和知识,引导广大师生明确自身在安全隐患排查中的责任与义务。另外,还需将安全教育融入思政课程,推广课前5分钟任课教师讲安全模式,每两周开展不同主题的安全教育讲座,充分利用全媒体技术,着力打造全媒体传播矩阵,坚决做好正能量舆论引导。

3.4 重视“五困”学生的心理健康教育

“五困”学生是指在心理健康、学业、家庭经济、身体健康、就业等五方面存在困难的学生,这类学生最容易因情绪波动或心理障碍而发生异常行为。学校要积极建构寝室—班级—学院—学校四位一体、多项联动的心理健康教育网络。迎合学生需求开辟:心理咨询室、心理热线在线聊天、微信公众号互动、网络电台等多种咨询渠道。每年定期举行大学生心理健康普测,对量表筛查出疑似有心理问题学生进行心理状况评估并建档。配齐配全心理健康教育专职人员,成立心理名师工作室。

3.5 构建学生安全素质发展培育体系

引入学生安全素质发展理念,构建学生安全素质发展培育

体系,并将其纳入学生综合素质发展五大体系之一。学生安全素质发展培育体系的动态指标连接学生的学习全程,涵盖讲座、考试、前置安全微课、宣传、违法违纪等,全程量化并结合大数据分析,最终形成学生全学程、全数据、全景化的安全素质画像,从而不断提升平安校园建设的长效性。

3.6 增强科技防控能力

首先,积极发挥信息化手段优势,结合企业微信平台与随手拍,开展隐患排查机制。其次,加强技防和“智安校园”建设。按要求开展智慧安防校园建设^[7],不断提高安全生产工作建设的信息化水平。逐步实现现场视频监控与报警系统、门禁系统、校园一卡通系统、人脸识别、智慧消防、AR安全考评中心、智慧车辆管理、无人机巡航等的联动,突出大数据、云计算、全景展示,建成综合值班、师生求助、消防报警、视频监控、远程会议、应急指挥“六位一体”综合管理服务平台^[8],不断增强科技防控能力,真正实现大数据赋能校园安防。

4 结语

本文通过问卷调查了解地方高职的校园安全现状,并对其安全风险产生的原因进行分析,提出了加强校园安全立法、注重机制体系建设、优化校园安全文化宣传、重视“五困”学生的心理健康教育、构建学生安全素质发展培育体系、增强科技防控能力等校园安全风险规避策略。该结论对其他高职院校的适用性值得进一步实践,同时校园安全风险规避的实践性研究也将是下一步的工作重点。

参考文献

- [1]王雷.基于多准则决策的校园安全风险问题研究[J].系统与数学,2021,41(10):2843-2854.
- [2]林伟.总体国家安全观视域下高校平安校园建设浅探[J].泉州师范学院学报,2021,39(03):49-54.
- [3]许朝渊.大学安全威胁调查与“平安校园”对策研究[D].华东师范大学,2007.
- [4]林刚.论多校区高校校园安全问题及应对机制[J].长沙大学学报,2010,24(06):36-37.
- [5]吴少伟.对新形势下高校安全稳定工作的思考[J].教育与职业,2012(11):35-36.
- [6]邱浩.“平安校园”建设视角下高校安全管理体系构建研究[D].中国人民公安大学,2020.
- [7]何东方,毛书照.保卫工作职能视角下高校平安校园建设研究[J].高校后勤研究,2021(06):36-38+44.
- [8]于水波.信息化背景下高校平安校园管理服务中心的建设研究[J].北京联合大学学报,2013,27(03):57-62.