

“1+x”证书融通教学的实证研究

——以高职会计为例

王婕霖

(天津海运职业学院 天津 300350)

【摘要】中国《职业教育法》经过修订从2022年5月1日开始施行,这次修订有一个很重要的突破:明确要提供本科以上的职业教育,也就是说职业高中生在高中毕业以后也可以报考本科大学。这样的设计意图是想要让社会认同:职业教育与普通教育不是层次不同,而是类型不同。因此我们职业教育要更加注重职业技能的培养与考核,而“1+X”证书就是重要的考核方式,课证融通就是重要的培养方式。本文将就目前“1+X”证书融通教学进行以高职会计为实证的研究分析。

【关键词】“1+X”;课证融通;教学改革;评价体系

【课题项目】(1)职业院校开展“1+x”证书融通教学的实证研究——以高职会计为例,课题批准号:2020-2-4109;(2)财经商贸类1+X证书质量综合评价研究与实践,课题批准号:JYDY-20223013;(3)财经商贸类1+X证书质量评价指标体系构建与实践,课题批准号:2021ZBA05014,基金来源:教育部科技发展中心2021年中国高校产学研创新基金。

【作者简介】王婕霖(1990-),女,汉族,天津市,研究生,讲师,天津海运职业学院,研究方向:财务管理方向。

【中图分类号】G710

【文献标识码】A

【文章编号】1673-9574(2022)14-000218-03

引论

为深入贯彻落实《国家职业教育改革实施方案》(简称“职教20条”)要求,教育部会同国家发展改革委、财政部、市场监管总局制定了《关于在院校实施“学历证书+若干职业技能等级证书”制度试点方案》(以下简称《方案》),于2019年启动“学历证书+若干职业技能等级证书”(简称1+X证书)制度试点工作。根据试点工作目标任务要求,重点围绕服务国家需要、市场需求、学生就业能力提升,推进“1”和“X”的有机衔接,提升职业教育质量和学生就业能力。

目前,“1+X”证书在推行过程中遇到了如下一些问题:

1. “X”证书内容有换汤不换药的嫌疑,无法充分展现行业中知识与技能变化,依旧无法全面衡量学生的综合职业能力。
2. 课证融合的过程依旧牵强,课程本身内容过于传统,无法良好的对接证书中的内容与技能,导致学生学习过程割裂。知识是知识,操作是操作,无法有机地结合起来,亦或是完全以考核证书为课程内容,导致学生理论知识薄弱。
3. 证书考试效果及课证融合效果很难评价,导致众多证书并未对考核内容进行实质性改革。

本文将以财务类“X”证书为例,就上述三个问题进行讨论。

一、“X”证书的选取问题

“1+X”证书在设计之初,是为提升学生就业能力,增强学生技能提升职业能力而设计。因此证书的内容除基本理论之外,应更多地包含职业通用能力、职业任务内容及职业素养与道德方面的考核。

1. 职业通用能力

就目前职业教育研究成果,认为职业能力具有应用性与层次性两个基本特征。职业教育中的能力培养以社会需求和市场需要为目标,以技术应用能力为主线,侧重于各种能力在职业活动中的具体应用,而且更多表现为产业兴特点。并且职业能力是多方面多层次多领域的复合体。特别是随着知识经济时代的到来,市场对人才的需求日益向通用型、复合型靠拢。

因此,我们反观对于职业教育毕业生,我们所要求的学生通用能力大致可归类为,学习迁移能力,沟通表达能力与合作能力。

再更进一步延伸到职业教育会计专业学生身上,我们认为在“X”证书中应体现对学生学习能力,沟通交流能力与合作能力的考核。的确,这的确很难在考试证书中完整的体现出来,但好的消息是,我们发现现有的会计类“X”证书正在尝试对这些方面进行考核。例如某“1+X”证书利用流程设计模块考核学生迁移学习的能力,利用分岗考试内容考核学生合作能力。

当然我们认为这对职业通用能力的考查还是远远不够的,通用能力的考核可能需要更多的依赖教师课上进行。同时我们也缺乏对通用能力考核的标准,也导致目前市面上“1+X”证书很难进一步通过考试内容来检验学生,教师亦很难去评估学生通用能力。

因此,如果我们想要通过“1+X”证书来对学生进行职业通用能力考核,亟须对专业人才制定通用能力标准,并研究探讨如何将其转化为教学内容。

2. 职业任务内容

目前职业教育为满足市场人才需求,各专业以岗位任务为载体已梳理出各自比较完整的职业任务内容清单,并将其融入

到课程内容当中。那我们再回到“1+X”证书上，会计类目前的主流证书基本都做到将岗位任务拆解，并进行考核。以某会计类“1+X”证书为例，他选取记账岗位任务为主线，结合行业内最新技术及合作公司的人才需求，将其考核内容拆解为智能财务票据识别，智能税务与流程设计三大模块，高度还原了真实企业岗位任务内容。还有一些会计类“1+X”证书将视线聚焦在更细分领域岗位中，例如独立出来的税务岗位证书，财务管理岗位证书。我们认为，今后的发展趋势中，各门专业课程应包含证书考核内容（我们在后续课证融合这一节当中将进一步阐述），学生在学习后，可自行选择想要考取证书为日后就业提前选定其想要深耕发展的细分领域。

同时，证书中考核内容我们建议实操部分可按业务时间顺序来设计以确保最大程度还原真实工作环境中岗位任务的处理过程。目前，大部分证书依旧是按知识模块割裂整个岗位任务主线。

3. 职业素养与道德

随着中央与教育部对所有学生的素质与思想政治水平要求的提高，职业教育结合其教育特点，应当在教学过程中，提高学生职业素养与道德要求，增强其思想政治教育，培养高素质人才，提升其职业荣誉感与自豪感，从而做到爱岗敬业，诚实守信等基本岗位素质要求。

因此，我们的证书设计也应当体现出相对应的内容。可惜的是，目前的会计类“1+X”证书内容设计中，只有少数证书的初级考试设计了少量素养与道德选择题，很难更加全面地考查与反映学生职业素养与道德，故而更加难以帮助企业选出其所需人才。

综上所述，就会计类“1+X”证书而言，我们目前对于职业岗位任务的考查已经非常全面和完善并且做到了及时更新行业最新技术，让学生可以时刻保持高度竞争力；而对于职业通用能力与职业素养道德内容的考查还有较大的改进空间。

二、证书与教学融通问题

在证书与教学融通这一问题中，我们会从宏观到微观，由浅入深的详细探讨证书如何与教学相融，谈一谈目前课证融通的进度与难点。

1. 教学与生产相关联

职业教育产生的根本目的是为解决市场对应用型人才的需求，因此我们的教学过程与内容应当以服务生产，创造生产价值为最终目标。这同时也是职业教育与本科研究生教育的根本区别。在这一前提下，就更加要求职业教育证书对学生进行的是岗前能力考核，真正做到持证便可上岗。

既然教学是为最终产生生产价值而服务，那么我们各地的职业教育应当根据地域经济特点设计教学内容。在设计过程中，我们可以以地域经济特点为案例，穿插教学内容当中，也可以独立设计课程，将地域特色内容一次性输出。以天津会计类专业为例，天津地域经济特点是具有众多围绕天津港而设立的相

关产业服务公司，比如航运物流企业，外贸出口企业等。因此我们的教学便专门设计了航运企业会计与外贸会计实务两门特色课程，在为服务地域经济生产的同时也提高学生的市场竞争优势。

回到我们课证融通问题上，现在的难点在于大部分“1+X”证书都为普适性而设计，很难做到具备地域特色，因此便形成了目前课是课、证是证的现状，学生在学习例如航运企业会计与外贸会计实务类似的特色课程时，很难全身心投入，我们更加没有强有力的考核方式来保障学生学习结果。

因此，我们正在探索，首先是“1+X”证书能不能开放部分试题设计权限给地区教委，各地教委可结合各地发展特色要求设计地域经济特色试题，这样一来也对留住高校毕业人才多了一层防护网。其次是，我们自身也在尝试，能不能将地域特色经济企业经营特点化解成教学案例，融入所有课程当中，这样既可保留特色，又可提升教学效果。只是难点给到了教师，这就要求每位教师都不仅有企业工作经验，还要了解地域主要行业的专业特殊性。

另外，我们还可以通过教学成果转化为生产来提升教学与生产的关联，教学成果也可以作为“1+X”考核的一部分，但这同样需要“1+X”证书设计出让一部分考核编辑权给到地方。这方面的研究相对更适合工科类专业，会计类专业相对较难实现，因此我们不再过多阐述。

2. 专业与行业相对接

职业教育的专业设计毋庸置疑必定是针对行业领域而设计的，比如福耀玻璃紧盯福建、长三角与珠三角的制药企业需求所建立的福耀科技大学，其学科设计上仅仅设置了材料科学与工程、信息与自动化、车辆与交通工程、机械与智能制造、环境与生态、经济与管理六个学院，你一听就感觉到了这是中国制造业急需的专业。只有紧盯行业需求，才能更好地为行业提供匹配的应用型人才。要想进一步加强专业与行业的联系，可以通过教师在企业中的实习、学生岗前培训与专题讲座等方式来实现。教师下企业可以更深刻的理解企业任务，并将所学带回到课堂中；学生岗前由企业导师进行培训或专题讲座，可以更加深刻的了解企业工作环境，岗位职责与职业通用技能，提前训练好相关知识技能，为就业做好准备。像刚说过的福耀科技大学便是采用企业学校双导师制来进行教学，学生们寒暑假必须要到企业中挣学分。

目前，会计类专业“1+X”证书多数由有企业合作背景的软件商设计，尽可能还原企业真实岗位任务，故而可以检验出学生是否有能力胜任专业工作岗位。只是目前的难点在于“1+X”证书开发软件商皆是根据自身擅长所提供的专业服务来设计证书，故而导致了如果只选择一个证书进行考核，学生可能会出现“技能偏科”的情况。例如，某软件商擅长做财务咨询服务，那他们所设计的证书便只考核财税会计与流程设计等内容；某些软件商擅长做ERP财务系统，他们所设计的证书更多的是考核财务系统相关知识。

故而，为了做到更好的课证融合，我们的会计类课程将把所有涉及“1+X”考证内容的课程都进行改革，内容上以各财务岗位任务为主线，考核方式上以各相关“1+X”证书为参考进行设计，做到学生学完课程就可以参加相关证书的考核。学生可以自由选择自己想要考取证书，这个证书就对应了其今后可能就业的会计类细分领域岗位。至此，我们便实现了“课-证-岗”三位一体的教学模式，也为学生今后就业提前做好打好基础。

3. 课程与职业标准相匹配

我们在前面的证书选取设计中已经讨论了职业通用能力，在此我们将进一步讨论会计学生的专业能力。根据国家会计职业标准规定，会计从业人员需具备如下专业知识能力，我们根据所要求的专业知识能力开设了相应的课程，并对应到了相应的“1+X”证书。

专业知识能力要求 (国家标准)	课程名称	“1+X”证书名称
会计基本原理与方法	基础会计	财税业务智能处理
货币资金管理方法	初级会计实务	业财融合决策支持
经济业务核算	初级会计实务	业财融合决策支持
会计电算化	ERP 财务软件实训	智能处理与应用 /
协同应用与管理		
会计税收法规及相关知识	纳税实务	业财融合决策支持
财务会计报表分析方法	管理会计实务	运营实施综合管理
财务管理基本原理与方法	财务管理实务	财务管理与决策
审计基础知识	审计实务	智能审计职业技能

我们目前课证融通改革方向则是以国家标准为课程设计蓝本，“1+X”证书考核内容为教学依据，全面服务好职业教育学生，为市场提供更专业职业的人才，当然这样设计的前提是我们的“1+X”证书考核内容皆是以岗位工作任务为蓝本所设计，是让我们的教学可以依赖的考核方式，否则此时课证融通皆是空谈。

值得一提的是，西安交通大学设立的新校区西部科技创新港，则是在传统课程设计的基础之上鼓励学科交叉融合，以社会发展和需求为导向设立专业与课程，这是我们其他职业院校值得借鉴与思考的。

三、“1+X”证书与教学的融通效果

从2019年“职教二十条”开始执行至今，已过去三年有余，从最开始的摸索到现在，我们经历了证书考核内容设计摸索，到考核方式考点申办的摸索，到结合教学实现课证融合的摸索，再到协同就业质量提升的摸索，我们一路跌跌撞撞，不断试错再重来。截止至今，已有相对成熟的模式可供讨论。唯一仍旧

欠缺的是对“1+X”的工程的结果评价，从证书内容，到考试服务，到学习效果，到企业认可度的评价。这个评价可以直接反映我们证书与教学的融通效果。

我们目前正在努力建成有效的评价体系，不过这仍需一些时间的努力。评价体系建设初期，我们通过收集学生的反馈与参与相关教学的教师意见，形成统计分析结果。目前比较有挑战的地方在于样本数量还远远不够，毕竟“1+X”证书正式实施时间还很短，且受证书多样性及其质量参差不齐的限制，统计结果受到较大的偏差影响，在进行区分度、信度与效度检验时受到了阻碍。在未来我们将持续努力，建成相对较完善的评价统计体系，无论是样本丰富性还是信度检验都争取做到完整与完善。

同时我们还认为对融通效果最好的检验方式就是企业认可度。因此我们实地走访企业，就我们主要选取的证书内容进行探讨，争取得到企业的认可。同时我们与软件商共同合作，希望能得到行业联盟组织对“1+X”证书的认可，这样既可以提高证书的含金量，也可以提高其在就业市场中的认可度，为学生就业提供有力保障，也为企业选取人才提供更加直观的标准。在这一方面我们目前还在努力对接行业组织，未来还有很长的路要走。某些专精度更高的行业相对更容易达成共识，比如深职院与华为联合制定的软件类人才的选拔项目，在深职院通过考核的软件工程学生直接就可以得到华为人力资源的招聘认可；还有芯片行业与高校共同成立的南京集成电路大学，号称中国首家芯片大学，与华为海思雨、中芯国际这样的企业合作培养芯片产业人才，学校的考核标准就是行业需要的人才标准。以上这些例子中的人才考核认可度，就是我们想要追求的“X”证书的认可度。

综上所述，在证书内容选取与设计上，我们列举了高职会计中主要的“1+X”证书的优点与问题，对于岗位任务相关内容已经体现得很完整，在职业通用能力与职业素养道德方面还可加强；在课证融通中，如果“1+X”证书可以开放一部分设计权限，各地方可以根据区域经济、产业需求进行重点有针对性的考核；在证书融通效果的考查上我们还做得远远不够。

参考文献

[1] 傅永强、金祝年，高职教育课证融合的问题与对策，黑龙江高教研究，2016（11）：174
 [2] 中华人民共和国人力资源和社会保障部，会计从业资格考试国家职业标准，中华人民共和国人力资源和社会保障部，2017，<http://www.mohrss.gov.cn/wap/>
 [3] 蔡钰，谁在探索产教融合的新型大学，商业参考2,2022(4): 101