

# 论审美与诗意栖居

张红阳

(湖北大学哲学学院 湖北 武汉 430000)

**【摘要】** 弘扬中华美育精神是习近平总书记结合当今时代发展所提出重要教育精神。而要做好美育工作，更好地弘扬中华美育精神，我们不能仅停留在艺术层面，要深入到美和审美本身当中，更好、更加深刻地把握美。在美学发展史中，关于美的回答有许多，总体来说是分为唯物主义和唯心主义两种回答方式，随着当代美学的发展，一种新的、“天人合一”的美学观被提出来，这种美学观能够帮助我们更好地把握美。在了解美之后，我们则要了解审美活动。审美活动可以让我们感受到自身的无限性和自由，可以让我们摆脱主客相分，走向主客不分。在一个美好的世界里，我们的劳动是无目的和利害关系的，是有自由在里面的。而同时，在生活之中，我们可以在我们的实践活动中感受到美和崇高。因此，在未来的世界中，以及作为未来的人，我们应该选择一种审美的世界的生活方式，进而我们可以以一种诗意的方式幸福的活着。

**【关键词】** 美；自由；幸福

**【中图分类号】** G641

**【文献标识码】** A

**【文章编号】** 1673-9574(2022)08-00010-03

美育是指培养学生认识美、爱好美和创造美的能力的教育，也称美感教育或审美教育，是全面发展教育不可缺少的组成部分。北京大学叶郎在其《聚焦“弘扬中华美育精神”》一文中指出，“我国美育传统认为，美育和审美活动可以从多方面提高人的文化素质和文化品格，但它们对人生的意义最终归结起来是引导人们有一种高远的精神追求，是提升的人生境界。我国古人一直都认为，一个人不仅要注重增加自己的知识和技能，同时，或者更重要的是，还要注重拓宽自己的胸襟，涵养自己的气象，提升自己的人生境界，也就是要有一种更高的精神追求，要去追求一个更有意义、更有价值、更有情趣的人生，追求人生的神圣价值。”从各方面来说，美对于我们人格的塑造都是极为重要的。美育，不止是艺术，它包括了我们的生活的方方面面，我们不能把美育工作都放在艺术教育上，要从美这一根本概念中去了解它。因此要做好美育工作，我们必须要对美以及审美有更加深入地认识。

## 一、从美出发

美是纯洁道德、丰富精神的重要源泉。美育是审美教育、情操教育、心灵教育，也是丰富想象力和培养创新意识的教育，能提升审美素养、陶冶情操、温润心灵、激发创新创造活力。美是什么这个问题，不同于什么是美。一个是在为美学下定义，而另外一个则是在寻找一个能够表现出来美的东西。实际上，当我们想要去寻找一个美的东西的时候，已经暗含了我们知道美的一个概念，或者说一个东西包含了某种概念，或者某种属性的时候，他是美的。但是，这个概念或者这种属性究竟是什么，是我们真正需要探求的，这也就是对于美是什么的回答。

### (一) 不同视角之下的美学观

实际上，对于这个问题已经有许多哲学家来尝试回答过。总结下来，大概可以归结为两种，一种是唯物主义的回答方

式，另外一种则是唯心主义的回答方式。我们首先来看唯物主义的回答方式。正如唯物主义者对于世界本源的看法一样，他们也认为美实际上是客观的，也就是说美实际上是事物的一种属性。当一事物包含着美的这种属性的时候，它就是美的。这个观点，乍一看似乎是有点道理的，因为山河为美，不管人在不在那里，山河都在那里。但当我们说客观事物是美的时候，我们都是从我们的作为人的视角去出发的，它都是将我们和事物结合起来看的。所以说，把美单独看作是事物的一种客观属性，是一种不正确的看法。

而作为哲学的另一传统，唯心主义哲学家则是将美看作是人的主观感觉。他们认为人创造了美。唯心主义哲学家认为，一个事物之所以是美的，是因为我意识到了它，然后我赋予了它美。正如中国传统陆王心学所说的那样，“心外无物”，“你未看此花时，此花与汝同寂”，只有当我看到这个事物的时候，它才是美的，而当我看不到它的时候，它就归于平淡。也就是说，在唯心主义者看来，美实际上只存在于我们人自己的心中。但是，一个客观事物，比如说一朵花，当我们看它的时候，它是美的，我们不看它的时候，那朵花实际上是没有变化的。但它却成为了不美的，或者说，我们不知道它美不美。而在这个时候，美就没有一个统一的标准，我们可以说这个美，也可以说这个不美，但是它都是同一个事物，却发生了诸多变化。这个时候，我们就把“美是什么”这样的真理性的概念，变成了一个类似于“什么是美”的这样一个意见类的概念。这样的一种观点看法，显然是不正确的。那么，美究竟是什么，怎么样来说，才是合适的呢？

### (二) 传统美学观的融合与发展

在上文的讨论之中，我们已经知道美是什么不能说成为什么是美，正如真理与意见的不同一样；我们也知道传统的对于美的定义是不正确的，不管是唯物主义将其看作是事物的一

种属性，还是唯心主义将其看作是人的主观感觉。这都是不正确的，美从来都不是事物的一种附庸，也不是人的一种主观想象，更不可能是单独存在于被分割开的人或者物上的。人只是美的守护者，并不是美的创造者，人只是让美成其为美，也就是说，让美显现出来，而美，则是使人成其为人。美之所以称之为美，它必然是要有两个东西的，首先是作为审美主体的人，美不可能没有人的参与，没有人参与的美，怎么能说成是美的呢？它都没有呈现，谁给它了美这个定义呢？其次，是作为审美对象的物，如果只有人的存在的，没有审美对象的存在，那美又从何而来，人是不可能单独产生一个从未见过的东西的意识的，人之所以会产生美，是必然有“这个东西好美啊”这样的一个判定的，如果没有，怎么会有空泛的美的呢？所以说，当产生了一个这样的判定的时候，必然是有一个审美对象存在的。所以，这就否认了上面的两种说法，也就是说，美是什么？美就是作为审美主体的人去审视、观察、意识一个审美对象的时候，所产生的感觉。这个时候，审美主体的人实际上是和审美对象的物融合的，也就是我们通常所理解的主客不分、天人合一，这也是美本该有的样子，也是我们人该有的样子。唯物主义和唯心主义只会让我们走上主客相分的异化之途，而实际上的美，是让我们在这个本来就撕裂的世界中感受到一丝丝温暖，而这，也是我们下个部分要讨论的，美，使我们成其为人。

## 二、美使我们成其为人

### （一）哲学意义上的人的缺陷

现代自然科学的发展，是伴随着人对自然的一步一步的征服而来的。我们一直，或者说大多时候都在强调，我们是要征服自然的。也就是说，我们是把自然当作一个外在于我们的对象，所以我们才要征服它。这也就把我们推向了一种主客相分的道路，造就了一种敌对冲突的局面。同时，在社会生活之中，消费主义所引导之下的价值观对于我们人来说也是一种异化的道路，我们所做的事不再是从我们自身人的发展所考量的，我们本身不再是我们所作作为的目的，我们将我们自身作为一种手段，为了我们自身的欲望而去劳动，这也就不再是马克思所说的“自由劳动”，而是“异化劳动”，这也是很多时候我们痛苦的根源。我们之所以痛苦，是因为我们感受到了分裂、异化，感受不到了自我的存在。实际上，在这个时候我们就形成了一种哲学意义上的人的缺陷，那就是失去了自我意识。而这种自我意识，是我们能够区别其他动物从而成之为人的重要部分。比如一些存在心理障碍或者有自杀倾向的人，他们感受到的世界是分裂的，分裂的世界带给他们的是无尽的痛苦与折磨，他们感受不到自我的存在，这种分裂的痛苦会在持续地生活之中被无限的放大，在这种分裂之下，他们不可能实现自己与世界的融合，更不可能实现与社会的融合，与他人的

融合，所以他们会选择自杀。这实际上就是哲学意义上人的缺陷，我们不再是传统意义上的人，我们成为“异化世界”中的一部分。那么，如何来摆脱这种困境，来重新成为完整的人呢？审美，或许给我们提供了一条出路。

### （二）美使我们成其为人

正如在第一部分我们所讨论的美是什么的部分之中，我们认为，美是建立在一个主客不分、天人合一的世界之中。在一个美好的世界里，我们找到了主客不分，摆脱了分裂，我们与世界本身就是一个整体，我们摆脱了这种割裂的痛苦，感受到了这种完满状态之下的幸福；其次，我们人都是有限的人，我们虽然在一直尽力摆脱自身的这种有限性，但却很少可以真正的摆脱，这种有限性，而在审美的世界里，我们实际上是可以借助于审美活动，达到无限的，因为审美实际上作为一种意识活动，它本身就具有无限性的特点；还有就是审美活动会带我们自由，让我们超越自然，超越了自然的生命状态，我们在审美活动之中感受到了自由，而这些，也是让我们感动。而在这个感动之中，我们感受到了我们自己作为人的可能性。

## 二、走向未来自由的诗化世界

### （一）自由而又崇高的世界

在生活之中，很多人将美和工作化为两个极端。工作是辛苦、劳累、疲惫的代名词，而美则是休息、欣赏、艺术的代名词，乍一看这样似乎是很有道理的，因为很多人在上班之中确实是劳累的，透支的。但是，如果从马克思主义哲学的观点来看，这样的工作劳动往往是属于异化劳动，也就是我们上文所讲述的异化劳动之下的分裂。那么，在马克思看来，究竟什么样的劳动才不是异化劳动呢？

在2020年上半年，突如其来的新冠疫情打乱了我们所有人原有的生活节奏。但是，有一部分人没有停下来，那就是医护人员和志愿者们。在党和政府的统一安排之下，全国各地的医疗队纷纷出发，支援武汉。当然，医疗队并不采取强制措施，而是采取自愿报名的方法。实际上，在这个时候，按照传统功利主义的看法，或者我们一些平常人的视角，往往是避之不及的，但是我们看到的实际情况却是几乎所有的医护人员都在踊跃报名，积极参与到援助武汉的队伍之中。在这个时候，对于医护人员和志愿者来说，他们可以称之为工作或者说劳动，他们也感到累，但是他们也会感到愉悦。因为，在这个时候，他们就是在进行马克思所说的那种自由而又全面的劳动，他们真正的实现了自己。而对于我们旁观者来说，我们感受到的是来自于他们劳动所带来的崇高的震撼。

康德在他的《判断力批判》中所说，崇高不同于“想象力和知性的相互协调”，它是“想象力和知性不能达成协调，转而向更高处攀升，最终与理性协调”。也就是说和传统欣赏山水不同，在传统意义上的审美活动之中，我们看山看水，看

花草树木，听鸟语闻花香，我们可以把由“知性”能力所提供给我们信息直接和我们的“想象力”相结合，进而产生“共通感”，最终让我们感受到愉悦，这种愉悦也是康德所说的“消极自由”，因为我们在这个时候只是摆脱了概念和规则的束缚，只动用了自己的知性能力，并未上升到“理性”层面，还不能算作是最高层次的愉悦，更不能算作是更高层次的自由。但是“崇高”不同，在康德看来，崇高在于想象力与知性不能达成协调，转而向更高处攀升，导致与理性协调。

邓晓芒老师在他的《西方哲学史》中也指出，“崇高超越了有限的日常知性及日常的审美愉快，所以它所带来的愉快就是基于一种‘道德情感’即‘敬重’”。对于这种情感，康德也在他的书中解释道，“它是在人的本性中，亦即在人们能够凭借健全知性同时向每个人建议且能够向他自己要求的东西中有其根基，也就是说，在趋于对（实践的）理念的情感即道德情感的素质中有其根基。”

### （二）未来的诗化世界

正如张世英先生所说的，“人本来就是诗意地栖居在这片大地上。这样，哲学本身就是艺术哲学。”哲学讲究真善美，真就是“是其所是”，善就是“应是其所是”，美就是“呈现其所是”。我们的生活，就是一种呈现的存在，因此，我们每天的生活实际上都是在求美，或许我们之前走偏了，但是我们应该过这样的一种生活，一种诗意的生活，一种美好幸福的生活，这是我们对于未来的希望，也是张先生在他的《哲学导论》中，最后另作的一章——《希望的哲学》。在传统的哲学当中，如同黑格尔所说的，“哲学要直到现实结束其形成过程并完成其自身之后才会出现”，如同“密纳发的猫头鹰”，“要等到黄昏才会起飞”，这也是传统形而上学的“概念哲学”的观点，但是对于我们而言，我们要塑造像张先生所说的那样，“突破固定的概念框架，超越现实，拓展未来”，这也就是“希望的哲学”。

作为我们人而言，我们总是想要试图超越自身有限的生命，实现无限，我们不可能像秦始皇一样炼药求仙欲长生，但我们可以我们寄情山水，颂吟诗歌，尝试摆脱自身的现实性和有限性，将自己的情感融入到无限的客观世界当中，将自身与万物相结合，实现了自己的无限多的可能。这就是未来的生活，这就是我们在未来将要，也是必然要走向的一种生活，一种诗化的生活，一个自由而又充满希望的世界，更是一个诗意的世界。

### （三）最终的目的——人民幸福

当我们实现“诗意地栖居”这样一种生活方式之后，我们实际上也就达到了一种幸福的生活。对于幸福，它究竟是什么呢？我国幸福主义伦理学创始人江畅教授曾经说过，“幸福就是对于生活需求的充分满足和发展需求的适当满足”。也就是

说，我们首先要保证自己能够活下去，这属于物质层面的需求；其次，要在一定程度上对于自己发展的需求实现满足，这属于精神层面的需求。只有实现这两个，才是幸福的生活。而对于“诗意地栖居”，它是建立在“充分而自由”地劳动的基础之上，劳动可以满足人们自身的生存需求，也就是说可以保障人们在这个世界上活下去，而在这个基础上，正如上文所说，人们在劳动之中感受到了自我的存在，感受到了自身作为人的自由的存在，在这个意义上，人们是满足的。

### 三、总结

美育是我国现代教育中的重要组成部分，它对于青年一代的世界观、人生观、价值观的塑造有着重要作用。真正的美是不能离开我们作为主体的人，更不可能离开作为审美对象的客观世界。因此，我们要摆脱过往唯物主义和唯心主义的审美方式，走向主客不分，天人合一的审美理念，将自己与世界融合、与生活融合，摆脱分裂所带来的痛苦，弥补自身作为人在分裂之下所导致的缺陷，从而真正的称之为“人”，进而在生活之中，摆脱异化劳动，实现自身自由的劳动，进而实现自己自由全面的发展，真正的走向未来世界，走向一个诗化的未来世界，走向一种美好而又幸福的生活。而在这样的一个诗化的世界当中，它也恰巧是我们一直为之奋斗的共产主义社会，是我们全党、全人民的最高理想，在这样的一种社会之中，我们所有人都是自由的人，也是诗意的人，更是幸福的人。

### 参考文献

- [1]邓晓芒.西方美学史纲[M].武汉:武汉大学出版社,2008.
- [2]杨振.康德美学思想探绎[M].成都:四川大学出版社,2008.
- [3]蒋孔阳.德国古典美学[M].合肥:安徽教育出版社,2007.
- [4]朱志荣.中西美学之间[M].上海:上海三联书店,2006.
- [5]王德峰.艺术哲学[M].上海:复旦大学出版社,2005.
- [6]邓晓芒,赵林.西方哲学史[M].高等教育出版社,2005
- [7]戴茂堂,李家莲.哲学引论[M].人民出版社,2014.
- [8]张世英.哲学导论[M].北京:北京大学出版社,2008
- [9]米盖尔·杜夫海纳著,孙非译.美学与哲学[M].中国社会科学出版社,1985.
- [10]蒋孔阳.美学新论[M].人民文学出版社,2006.
- [11]杨春时.“日常生活美学”批判与“超越性美学”重建[J].吉林大学社会科学学报.2010(01).
- [12]李泽厚.关于当前美学问题的争论——试再论美的客观性和社会性[J].学术月刊.1957(10).
- [13]李泽厚.美学三题议——与朱光潜同志继续论辩[J].哲学研究.1962(02).
- [14]朱立元.走向实践存在论美学——实践美学突破之途初探[J].湖南师范大学社会科学学报.2004(04).