

# 高职院校专业群建设中的问题与对策

李宏远 田 从

(沈阳职业技术学院 辽宁沈阳 110045)

**【摘要】**我国双高计划的一项重要任务就是建设专业群。高职院校适应时代发展的需求和高职教育自身发展的诉求是建设专业群的逻辑起点,由于我国高职院校专业群建设起步较晚,建设过程又比较复杂且涉及面广,因而面临着一系列的发展困囿。文章拟在高职院校专业群建设的组建逻辑基础上,深入诊断当前我国高职院校专业群建设存在的问题,并提出相应的解决之策,以期高职院校专业群建设提供有价值的借鉴。

**【关键词】**高职院校;专业群;建设;问题;对策

**【基金项目】**沈阳职业技术学院 2021 年度教研课题“中高职衔接协同专业群建设研究”(2021JY0313)。

**【作者简介】**李宏远(1989-),女,辽宁阜新,沈阳职业技术学院科技学院讲师,硕士,研究方向:机械工程;田从(1987-),女,河北邢台人,沈阳职业技术学院科技学院副教授,硕士,研究方向:电子商务。

**【中图分类号】**G710

**【文献标识码】**A

**【文章编号】**1673-9574(2022)07-000205-03

我国教育部和财政部于 2019 年联合印发了《关于实施中国特色高水平高职学校和专业建设计划的意见》,明确指出要凝聚力量创建 150 余个高水平的专业群。高职院校专业群建设作为引领现代化职业教育、落实国家职教改革战略的重要举措,不仅是满足经济社会发展与服务产业升级的必经之路,而且还是实现高职院校高质量和特色化发展的关键环境。作为以服务区域产业为主的专业发展模式,高职专业群建设旨在通过群内资源的高效整合与深度共享,发挥教学资源的最大价值,提升人才培养质量,增进高职院校服务社会的水平与能力。

## 一、高职院校专业群建设的概念及逻辑理路

### (一) 专业群的基本概念

专业群是指在理论基础和专业技术方面相关的专业聚合,且在此聚合条件下还可以实现教学资源、实训体系、师资力量等方面的有机融合,专业集群并不是简简单单的专业聚合体,而是完善且系统的人才培养体系。<sup>[1]</sup>高职院校专业群人才培养不拘泥于某个大专业领域中的各专业方向,也不受各专业领域划分的限制,而是基于相同的生活经验、技术基础和理论基础进行综合性培养。

### (二) 高职院校专业群建设的逻辑理路

专业群建设的精准定位。高职院校专业群建设的核心要素是按照社会分工进行分类,以专业学习为载体,凭借特定培养模式,打磨出与社会各类职业岗位所需相吻合的高素质技能性人才,进而为经济社会发展提供强劲的人力支撑。与此同时,高职院校专业群建设要依托专业载体,对学生的情感、技能和智力予以不断启迪与促进,确保学生形成完整且独立的人格,为自我生涯发展提供可行路径。因此,高职院校在建设专业群的过程中需要充分尊重学生的选择、发展和生存需求,并与专业设置、专业服务对象等多层元素予以有机结合,深入考量“专

业群”的意义、定位、链接与组建方式等,从而真正拓宽学生的生涯发展路径和专业视野,激发集群的内部效应。

专业群建设的结构形态。高职院校专业群建设应梳理清楚专业之间的内在逻辑关系,深刻把握联结专业与专业间的各个因素,如知识需求、产业需求、资源需求、人的生涯发展需求、岗位需求等。从实践视域分析,专业群之间的逻辑关系联结形态主要包括主辅相关联结、递进相关联结、并列相关联结等。比如,围绕大数据专业形成的大数据和财务管理、大数据和审计、大数据和会计这三个并列关系专业群,由于这三个专业具有共同的课程体系,因而资源可以共享。联结专业之间的因素是充分运用校企合作资源、教学资源和课程资源的行动依据,因而高职专业群建设要自觉强化各专业之间的组群逻辑关系,不断深化专业群的内涵式建设。

专业群建设的内涵要素。全面把握高职院校专业群建设的内涵要素需要做到三点:一是专业群结构的科学确定,即对专业群的建设目标、组群逻辑与服务面向予以明晰;二是专业群的建设基础要进行全方位梳理,如组群专业的办学条件、师资力量、综合实力等;三是专业群的建设内容要不断革新,如产教融合平台创新、人才培育模式优化、师资团队建设、服务发展能力提升、教学评价改进等。四是科学设定专业群预期建设成效,即标志性成果和预期目标等;五是专业群建设的有效保障,如评价质量保证、经费投入保证、配套管理措施保证等。

## 二、高职院校专业群建设的现实困囿

### (一) 建设标准较模糊,专业组群缺乏清晰明确的根本遵循

高职院校专业群建设的浅层意义是相近或者相似专业之间的聚合,但并非是简单的叠加。清晰明确的高职专业群建设逻辑起点和建设标准是本质要求,搞清楚专业群建设的终极目的

是激发专业集群优势的内核所在。建设标准作为高职院校专业群建设的逻辑起点，两个及以上专业依据什么进行有效组合是建设逻辑的依据，也是专业群持续发展与进步的起点。如果逻辑起点不科学、不清晰、不规范，则后续环节中的课程结构、实训基地、师资队伍、评价模式等各方面工作也会缺乏根本遵循。结合现实情况发现，一些高职院校在专业群建设过程中存在简单套用专业目录的情况，建设方案中的组群逻辑也是一笔带过，缺乏翔实、科学、全面的描述。同时，部分高职院校教师并未协同当地产业专家面向区域产业及产业链开展深入调研与科学分析，究其原因也是建设方案中缺乏清晰明确的组群逻辑所致，因为教师无法按照清晰明确的建设标准对院校现有专业课程与教学组织等予以有效整合与重组，要想真正构建起跨学科的、高质量的专业群，并确保教学资源的共建与共享，实际上难度系数比较大。

### （二）实践模式较滞后，汇聚专业群的集群优势不凸显

资源整合和集聚能力相对薄弱。目前，我国高职院校在建设专业群过程中，存在专业之间相对分散或独立的问题，从地方发展提出某类人才需求直至高职院校成功培育出此类人才约需三年左右时间，明显的滞后性导致最终输出的人才可能已经难以适应产业发展需求，尚未发挥出高职专业群人才培养的强适应性和动态性优势。同时，当前高职院校专业群建设对地方的服务能力较为薄弱。高职院校专业群人才培养以面向地方产业经济为主，因而专业群建设与地方职业、岗位的契合度至关重要，且专业群人才培养要主动为当地乡村振兴、产业发展等服务。<sup>[2]</sup>但目前相当一部分高职院校在建设专业群过程中，并未按照地方产业发展对专业群进行动态性调整，造成输出人才的地方服务能力不强，也没有实时对接企业的人才需求对师资、课程体系等进行快速优化和调整。根据实际调查发现，部分高职院校专业群建设的教师资源比较紧缺，优质教师更是严重不足，这对人才培养服务地方质量和能力产生了巨大影响。另外，相当多的高职院校专业群建设缺乏特色。一般而言，高职院校都是以优势专业和实力专业作为专业群建设的核心。然而，当前我国不少高职院校专业群建设，一方面在发展目标和办学定位方面并未以特色为导向，同质化现象比较突出；另一方面在专业设置上过于追求规模造成专业设置特色化不足，无形中分散了院校的优势资源，一定程度上降低了优势资源的集聚效能发挥，当然这也直接导致订单班、现代学徒制等专业群培养出的人才也缺乏特色。

### （三）评价体系不完善，优化专业群高质发展的价值发挥受限

灵活高效的评价模式是高职院校专业群可持续发展的重要保证，也是助推专业群高质量建设的重要手段。截至目前，我国高职院校专业群建设还处于初级探索阶段，诸多制度机制还

不够成熟与完善，因而专业群建设过程中也必然会面临多重阻碍，其中建设评价模式不健全就是较为突出的困境之一。评价的本质在于科学反映高职院校专业群建设成果，因而相对不完善的评价体系与评价模式，必然会对专业群建设信息反馈产生消极影响，这对高职院校专业群建设路径的不断优化与调整较为不利。孙佳鹏曾说，对高职院校专业群建设予以科学评价，可以有效监督、诊断与改进专业群建设质量，并对专业群建设过程中遇到的偏差及时进行预警和纠正，是发挥专业群集聚效应的重点所在。<sup>[3]</sup>对此，构建科学实际的专业群评价模式，是高职院校专业群发展进程中的必备环节，在反作用专业群建设质量方面发挥着不可替代的功能与作用。

## 三、高职院校专业群建设的推进路向

### （一）标准维度：明确建设标准，营造生态建设环境

一方面，制定科学合理且清晰明确的高职专业群建设标准，保障专业群建设有据可依。这就需要国家教育部门出台规范的、系统的高职专业群建设国家标准，从区域产业对接程度、人才培养目标、岗位需求匹配度等全维度予以详细说明，为我国高职院校专业群建设提供标准框架和改革方向。同时，地方政府应以相关政策文件精神为方向指引，对当地产业群和高职院校发展实际进行全面深入调研，进而遵循实事求是、循序渐进式的原则对高职专业群建设的国家标准予以合理调适，以此强化高职院校专业群建设标准的科学性与适应性，确保各地高职院校专业群建设更为条理化与具体化。

另一方面，创建高职院校专业群建设良好生态环境，保证专业群建设能够持续发力。国家层面的高职院校专业群建设政策需要落实为高职院校的具体行为，而从建设环境方面对其建设行动予以有效制约，有助于高职专业群建设整体生态环境的形成，这对实现高职院校专业群建设的长远可持续发展影响深远。<sup>[4]</sup>其中，作为高职院校专业群建设的首个责任主体，各级政府部门根据限制高职专业群建设的师资、资金等方面的困境，应及时构建多方主体参与筹集、高职院校自筹的多元性经费投入机制，不断拓宽专业群建设的资金来源。另外，政府还可以成立专门的监督机构，对高职院校专业群建设进行常态化监督，尤其对建设过程中存在的异化、错位、失衡、失真等现象要及时规范和纠偏。

### （二）实践维度：完善建设逻辑，确保建设贴合实际

从时间建构视角来看，高职院校专业群建设可以采用“建设与规划间隔推进”的时间安排模式，即凭借已过去的实践活动对下步实践行为与路径进行重塑，目的在于保证高职院校专业群建设能够高质高效落地。<sup>[5]</sup>结合实践场域发现，高职院校在建设专业群之前并非都会制定出清晰且完整的建设方案与行动路径，通常会根据“建设与规划相互穿插”的逻辑思路进行

具体建设,即在摸索中规划、在规划中不断修正实践路径,这种动态的、持续调整的时间运动方式,更有助于高职专业群建设的质量性与实效性。

从结构搭建视角来看,高职院校专业群建设可以尝试“试点中嵌入试点”的实践结构模式,目的在于激活高职专业群建设的带动辐射效应。目前,针对尚不具备专业群建设经验的高职试点院校而言,如果贸然全方位铺展开专业群建设,则存在一定的风险与挑战,有可能会影响阶段性建设任务的完成情况,甚至会造成资金投入与建设效果不匹配的问题。<sup>[6]</sup>所以,专业群建设试点高职院校可以在校内部按照先行先试、典型示范、由点及面再到逐步推广的渐进式行动逻辑,通过试点中嵌套试点的模式实验,最大化降低建设风险,集中投入建设特色,依托以点带面激活专业群建设的真正辐射效应。在此过程中,需要做到三点:一是紧扣当地实际,无缝对接区域产业,科学设置专业,抽选出院校中优势类、特色类专业作为专业群建设试点;二是制定专业群建设队伍的激励机制,调动全员参与专业群建设的自觉性与积极性,杜绝专业群试点建设工作集体行动断裂;三是突破高职院校系高墙,将经实践检验的一整套成熟建设方案与实施路径予以广泛推广,切实发挥典型案例的示范引领作用,切实推动高职院校专业群建设又好又快发展。

从关系建构视角来看,高职专业群建设直接影响着专业群内部不同专业间的互帮互助,以及教学资源的高效配置,能够让专业群真正地“活起来”,发挥聚合效应。<sup>[7]</sup>因此,高职院校应以专业群建设为契机,不断整合教学资源,优化院校治理体系,从而最大限度激发专业群建设的价值与意义。同时,高职院校应有金融汇专业群内各方面的教学资源,力争实现教学资源的高效配置和高度共享,从而形成高职院校专业群建设和人才培育合力。

### (三) 结果维度:创新评价模式,提供高标建设指南

背景评价。高职院校专业群建设的背景评价核心在于对专业群建设价值进行评估,强调以社会需求为出发点,并结合高职院校发展和产业转型升级条件下专业群的发展趋势,从而对人才培育目标作出全面的、深层的价值判断,对高职院校专业群建设的背景依据、发展规划与目标定位等予以进一步厘清。

输入评价。高职院校专业群建设的输入评价主要以背景评价为基础,通过分析双高环境下高职院校专业群建设预期目标所依据的基础条件、发展规划与方案、建设目标与定位等方面的可行性予以评价,高度关注高职院校专业群建设的资源投入和配置效益。<sup>[8]</sup>同时,还要对高职院校专业群建设的教学设施、师资队伍、实训基地等关键性教学资源予以评价,并重点考核专业群建设是否与新时代高职院校人才培育特征相适应。

过程评价。高职院校专业群建设的过程评价核心是体系建设和课程资源,作为专业群培育高素质复合型技术技能性人才

的基础,体系建设和课程资源是高职院校专业全建设整个过程的重要支撑。

结果评价。高职院校专业群建设的结果评价,一定程度上是专业群建设质量和人才培养效果的直接显示,具体表现为就业质量、社会满意度、人才素质、科研能力、社会服务能力、对外交流能力与国际接轨能力等。

## 四、结语

高职院校专业群建设是基于我国顶层设计、汇聚资源优势、满足产业变革所需、优化人才质量等多方面条件而产生的,也是新时代背景下高职院校围绕产业集群式、链条式发展的有效应对和积极创新,也是协同、融合和跨界培育复合型高素质技术技能类人才的重要载体。对此,高职院校需要深层把握专业群建设的内涵,紧密对接实际岗位群所需,着力构建兼具稳定性和灵活性、内涵式发展和服务社会并重的高实效性专业群,切实推动高职院校专业群的健康可持续发展,满足经济社会发展需求,并为高职院校自身的高质量发展注入强大动能。

## 参考文献

- [1] 邱亮晶,朱丽,王建滨.新发展格局下职教教师职前职后培养一体化的价值意蕴、困囿与突破[J].职教通讯,2021(11):95-96.
- [2] 彭晓玲,吴怵.“数据驱动的精准教学”何以可能?——基于培养教师数据智慧的视角[J].华东师范大学学报(教育科学版),2021(08):45-56.
- [3] 周可欣,任茹丽,南海.高职院校新教师入职教育的困境与出路——基于教师教育一体化视角分析[J].职教发展研究,2021(02):95-102.
- [4] 汤秋丽,赵英.新中国成立以来我国职教教师教育政策的变迁分析——基于历史制度主义的视角[J].现代教育科学,2021(03):91-97.
- [5] 郝二军,江智勇,祁巧燕.中小学教师职前职后一体化协同培育实践——以河南师范大学“国培计划”中西部乡村中小学教师为例[J].教育教学论坛,2021(03):17-20.
- [6] 陶美重,董雪沛.新发展格局下我国高等教育发展的定位与担当[J].教育观察,2021(26):20-23.
- [7] 周衍安.高职院校高水平专业群建设的方法和路径——专访北京师范大学赵志群教授[J].武汉职业技术学院学报,2020(06).
- [8] 吴志鹏.“双高”背景下高职院校高水平骨干专业群建设的问题诊断与路径选择[J].安徽职业技术学院学报,2020(03):89-90.