

大学生创新驱动力的跨文化心理学考察

——一项基于中美大学生访谈的调查研究

宋志民

(中央民族大学教育学院 北京 100081)

【摘要】在对中美大学生访谈的基础上,对大学生创新驱动力进行了跨文化心理学的考察。发现在不同的社会文化背景下,会有不同的驱动力,但问题解决和让生活更美好成为了共同动力。调查结论启示我们可以从课程思政引导广大大学生树立正确的世界观、谋划和设计专业相关社会实践和实训实验等角度探索激发大学生去创新、去从事创新活动的路径。

【关键词】跨文化心理学; 创新; 创新驱动力

【中图分类号】 C955

【文献标识码】 A

【文章编号】 1673-9574(2022)01-000136-03

随着创新和创新教育的深入研究,在比较的背景下进一步阐明不同文化场景中的创新驱动力进入了研究视野。同时作为“跨文化心理学”的一部分,探索中美大学生对于创新驱动力或者创新动机“是什么”的问题不仅在学术研究上有一定的价值,而且还很有趣味。研究创新的权威著作《创造力手册》也有提到创新在西方文化中或许意味着与传统的彻底决裂,而在东方文化观点中却可能是对已有思想的一种新的诠释。^[1]鉴于此,本文开展了一项调查研究,调查采用访谈方式,通过对中美大学生的实地访谈,试图了解清楚他们进行创新活动的驱动力是什么,由此提出激发我国大学生创新动力的有益建议和对策。

一、调查的基本情况

(一)研究对象

共有16位受访对象,分别是Z大学3人(中国),哈佛大学8人,麻省理工学院4人,哥伦比亚大学1人。按性别,包括男性13人,女性3人。按国籍,包括中国6人,非洲1人,日本1人,印度1人,美国7人。Z大学3人中,汉族1人,彝族1人,藏族1人。

(二)访谈过程

访谈过程为随机选择访谈对象,在国内Z大学为随机选择的3位大学生,在美国为大学校园内随机访问的大学生。访谈过程中,一般用最短的时间、最直接问法,获得受访者对于“你为什么创新”的答案。所要考虑的问题有两个,第一是问题要能达意,二是受访者有意愿和有时间回答。基于这两点,在国内汉语语境下,问题就被设计为“你为什么创新?”;在美国,问题最初使用英语被表述为“Do you think... What is the core driver (dynamics) for innovation or to innovate?”,后根据受访者的提议,表述改进为:“Do you think... What is your personal core driver (dynamics) for innovation or to innovate?” What drives you to create

new idea?”.后期又在“personal”基础上增加了“internal”一词,为了让受访者明确是内在驱动力,而非外界激励(外部动机);有时会口头重复“your personal driver, I mean internal driver”。问题写在纸上,为了能快速向受访者讲清楚问题,说明白在问什么,在交谈中会将重点词语边说边标红展示给受访者,从实际效果看,受访者虽第一次接触,但能够很快就能进入到思考和回答状态。

二、调查结果与讨论

因为问题比较明确,因此答案也比较明确,答案分布如下(见表1)。

表1 关于为什么创新的访谈答案分布统计

序号	答案分类	中国大学生(人次) *	美国大学生(人次)	合计(人次)
1	问题解决	1	5	6
2	让世界/人们生活更美好	2	3	5
3	兴趣/热情	1	2	3
4	好奇心	0	1	1
5	环境	1	1	2
6	抱负/野心	1	1	2
7	保持领先	0	1	1
		3人/6人次	13人/14人次	16人/20人次

*注:中国大学生是Z大学大学生

中国大学生涉及3位被访谈同学。回答“让世界/人们生活更美好”2人。MN的回答非常直接“一是因为兴趣或者说喜欢某个东西,二是希望自己能为世界做点贡献,证明自己的价值。”SJ认为自己做的体现不出创新,“但是怎么说呢,至少大胆去做,然后老老实实、踏踏实实,就是很接地气的,就是为那些很需要帮助的这些人解决一些问题的话,我觉得还是很大的收获

吧”。FY回答也很直接：“最真实的想法就是想挣钱”，在谈到有时，FY提到了环境的支持“学校的创新项目有学校支持，老师帮助，更容易起手”。值得一提的是，对于FY的访谈是在Z大学的创新创业中心进行的，该创新创业中心重点在于创业项目的孵化，聚集了50多项创业项目，FY作为该中心的勤工助学学生进入这里，她每天耳濡目染的都是创新基础上的创业项目，或许有这些的想法也不足为奇了。而我们发现MN显然不同，特别是“证明自己的价值”的表述，MN是有一段短暂的工作经历的，这个经历因为是工作，强调了她自身主体性的发挥，这启示我们，能够发挥出学生的主体性是非常重要的环节。SJ显然是与FY和MN完全不同的，纯粹的“一心只读圣贤书”的常规学生，很少接触创业和社会工作，这样表明了“踏踏实实”的特点。

美国大学生涉及13位被访对象。答案方面6人次回答了“问题解决”，即“problem solving”，也即问题解决的过程本身驱动人创新。BK认为理论与现实之间缺乏工具为桥梁、需要填充理论和现实之间的缝隙(fill the gap)，解决这个“填充”或“缺少桥梁”的问题的过程驱动自己去创新。PA最初的回答是“have broad knowledge”，后来他将其归结为“问题解决”，因为他最终认为“在问题解决过程中需要知道和学习更多的知识，用知识来填充问题所需”。PA的观点是本研究所推崇的，因为知识在创新角度看可以分为旧知识和新知识，新知识就是我们常说的创造和生产新知识，当我们无法否则旧知识储备的重要性，但在知识经济时代，知识是爆炸态势出现在我们面前，甚至教科书在几年内就会被淘汰，知识很快成为旧知识，而且知识分类的界限也不再那么清晰，需要主体人自行去分类和获取。这给了我们印证他所说的“用知识来填充问题所需”的日常灌输式教学的反思。实际上，只要交给学生问题即可，学生在问题的引领下去自行地、主动地获取旧知识，这样便可以实现一种“新知”的常态，而在新的角度回应了斯宾塞“什么知识最有用”的问题。

回答“让世界/人们生活更美好”的有5人次，其中BG来自非洲，学习经济学，研究的问题是“reduce inequality”，表现了很大的抱负。TRY的回答是“自己很懒，想让生活变得更便利”。CFA是来自中国同济大学的博士生，在MIT进行联合培养，学习交通运输工程，他认为MIT发起的“更好的世界”活动(Campaign for Better World)激发了他，他介绍说在MIT“更好的世界”是人们追求的。这里不得不说，CFA是一开始就怀着到美国获取更好的教育的心态，他和BG表现了同样的心态，即学成归国，为祖国做出贡献。

回答“兴趣/热情”的有3人次。回答“好奇心”的1人，是CT，日本人，学习公共卫生专业。与CT的访谈是在教学楼的休息桌椅边进行的，她正在读一本艺术学的书，而不是自身的公共卫生，她表示对于艺术还是存有一些好奇，也其实希望读书获取一些通识性知识，也因为她所进行的研究项目中与音乐治疗或多或少的有一些联系。回答“环境”的1人，是印度人FB，来到哈佛大学学习材料专业，他从印度留学来到哈佛大学以后，被这里的创新的环境所吸引，驱动他去创新。的确，哈佛大学等国外知名高校的环境设计堪称一流，交流随时可以发生，碰撞时刻都有条件，色彩的搭配充满热情，对人有很大吸引力，透着一流、创新的气息。回答“抱负/野心”1人，这个可能具有代表性，是参加哥伦比亚大学网络课程学习的学生，非裔美国人，以我们的视角来看，他的处境或许可以做出这样的解答。

三、调查结论与思考

综合以上，对于“为什么创新”，的确存在着国家文化、社会文化、校园文化等的差异。美国顶尖高校不管在软件还是硬件上，都已经形成了创新的文化氛围，创新已经成为自觉的行为，人们在这个自觉的行为中不会再将一般认为的创新的理由作为驱动力，而聚焦在更微观的层面上。我国的校园文化似乎还没有培育出这样的氛围，创新依然作为一种要求来提出，当被要求这样做时，显然没有自觉来的更有力些。MIT被访者PA坦言“其实创新可能是自觉的事，但是一个漫长的过程，同时还要面对按期毕业的压力，需要strive to来面对”。另外，对于此次调研，也反映出不同民族或种族的回答是不同的，中国不同，美国也不同，这与他们的经历有关、与他们起始的文化背景有关。但看到“问题解决”和“让生活更美好”成为了共同的驱动力。

关于大学生创新驱动力的跨文化心理学考察的结论，启示我们至少可以从两个角度深入探索激发大学生去创新、去从事创新活动。一是以兴趣为驱动，通过各种方式和方法保护学生的好奇心，并使之转化为探索的动力。二是更多地谋划和设计专业相关社会实践和实训实验，并积极鼓励和引导大学生参与其中，这里的核心是更有效地激发学生的问题意识。三是更多通过精心设计的课程思政引导广大大学生树立正确的世界观，树立让国家更强大、让人民更幸福、让生活更美好的价值观念和家国情怀。

首先，创新的研究从心理学的角度，始终是从兴趣和好奇心出发的。爱因斯坦认为“兴趣是最好的老师”，同时爱因斯坦也自我评价自己没有特殊的智慧，“我只是保持了我持续不断的好

奇心”。这应该是跨文化心理学考察的重点内容,即对于不同文化下相同心理特征的阐述。因此保护好学生的的好奇心和兴趣成为重要的第一步,当然这种保护体现在学生学习和校园生活的方方面面。本文研究认为最重要的保护好好奇心与激发学生兴趣的途径是课堂,这里不仅仅指课堂教学,是至以课堂为核心的课程。现代课程,或者说教育部强调的一流课程明确,要增加教师与学生的互动,要实现课堂的翻转,课堂要成为研讨会、要成为汇报会、要成为讨论会,要围绕讲解的主题、以学生感兴趣的议题切入,合理安排课程内容的梯度、难度,要形成课程团队,实现多人一课模式,让多位教师围绕课程内容来讲解,实现不同主题的深度挖掘。从另一个角度讲,好奇心和兴趣对于大学生来说,特别是对于一流院校的大学生来讲,多注重科学研究的引导,希望学生早早进入科学研究的行列,更加激发出他们的兴趣点。这其实在课程方面提出了对教师一个很大的要求,特别是对国内高校,要求教学与科研相结合。根据笔者在几所美国大学的访谈经历,大学教师均能够将最新的科研成果引入到课堂,而值得一提的是,这些科研成果多是教师自身研究发表的论文,这对于教师自身兴趣来讲,也是一个内部激励的过程,除了课堂讲授能够更充分外,也能吸引有相同兴趣的学生进入到自身的科学研究。这也就是我们常说的大学之谓大,应该是大师是也。

第二个层面,问题意识是“一种具有强烈的探索情境的真实问题或想做出发现式创新的一种心理状态”^[1],始终将学生放置于真实问题的实践和实验环境中,自然可以由“问题的存在”产生“问题的意识”,引导产生解决问题的冲动和热情,进而迈向实现创新(问题解决)的关键一步。但是,应当进一步认识到,“问题意识”应该强调的不是心理状态或心理品质,而是首先阐明问题意识产生的环境是人们存在其中的真实的、现实的社会生活,再进一步,作为问题意识生产者的人们是在这个现实社会中从事社会活动的人,这样的生产者的发展或活动必定会受到社会环境的制约与限制,自然地意识到冲突和矛盾。这样的出发点才可以在教育中使教师把学生当成现实的、有生命的个体来培养和教育。当我们判断学生“缺乏问题意识”时,一般情况下得出的结论是论题“无关痛痒”、“不是真问题”、“不是核心问题”,思考为什么会“无关”、为什么“不是真问题”、为什么“不是核心”,换句话说,实际是与冲突或矛盾无关、不是真矛盾、不是核心利益点。原因应至少包括两个层面,第一相关经典理论没有吃透、第二没有深入社会实践、生活实践,第一点让学生天然失去了从他者问题意识到自我问题意识的机会,第二点也残忍地

让学生与问题意识剥离。这些都使学生“意识不到问题的存在”、“视而不见、听而不闻”、无法判断什么“成问题”、什么“不成问题”。因此激发大学生从事创新、进行问题解决,首要和关键的是加强专业实践环节的谋划和设计,且以问题导向型为主要方向,有效激发创新和问题解决的前奏——问题意识。当然,我们无法否认第一点兴趣和好奇心的驱动,但是当我们追求本源时会发现,兴趣与好奇心和问题解决都具有同样的心理特征,即一种心理紧张,或者说由此引起的一种完形心理学的强烈的完形心理学,驱使着个人完成填补空白的内心意识。

第三个层面,“创新教育是使人类社会不断创造辉煌,向着更美好的明天不断迈进的教育”^[2],如上调查和总结的,“让生活更美好”已经成为主流。作为创新活动来说,实际上其中蕴含着一是深层次中充满着的一种实现自身价值的朴素的情怀与追求,二是让自己的生活更美好、进而扩展为让人们生活更美好的愿望。当然,我们也看到,当创新的主体是MIT时提出了“让世界更美好”,当主体是一个国家时,如当今中国,则提出了“人类命运共同体”的论题。因此,努力引导广大大学生将自己追求的美好,通过自身的奋斗去实现,并与身边周围人的美好结合起来、与国家的强大和人民的幸福结合起来,创新才显得有生命力、创新也才可以持续。因此,应更多通过精心设计的课程思政引导广大大学生树立正确的世界观、价值观和家国情怀,因为,从根本目的上讲,创新和问题解决的最终目的都是使生活更加美好,同时作为一个国家的公民,创新的品质也将使自己的祖国在新经济时代获取结构调整时期的新优势,毕竟人才强国是一切的根本。

参考文献

- [1]斯滕伯格.创造力手册[M].施建农等译.北京:北京理工大学出版社,2005:280.
- [2]房寿高,吴星.到底什么是问题意识[J].上海教育科研,2006(1).
- [3]徐辉.创新教育的理论及其哲学、人类学基础[J].教育研究,2001(1).